



SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, quince de septiembre de dos mil veintitrés

AS-052

El inciso 5 del artículo 325 del CGP delimita cual ha de ser el examen preliminar que debe surtir el Juez de segunda instancia respecto de la providencia apelada fuera de audiencia, como lo fue la sentencia emitida por la Juez de primera instancia:

“El superior devolverá el expediente si encuentra que el juez de primera instancia omitió pronunciarse sobre la demanda de reconvención o sobre un proceso acumulado. Así mismo, si advierte que se configuró una causal de nulidad, procederá en la forma prevista en el artículo 137 (subrayas propias).

Prescribe el artículo 137:

“ADVERTENCIA DE LA NULIDAD. En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas. Cuando se originen en las causales 4 y 8 del artículo [133](#) el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos [291](#) y [292](#). Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará

saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará.”

Así y revisado el proceso, la notificación de la parte demandada buscó surtirse conforme el artículo 8 de la Ley 2230 de 2022; siendo elegida por el actor para dichos efectos procesales la que se encontraba vigente desde el 13 de junio de esa anualidad; indicando:

“NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio...”(destacado propio).

El inciso 2 del artículo 91 del CGP dispone:

“El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. ...”

Revisados los correos electrónicos que dan cuenta de la notificación efectuada a la parte demandada, se encuentra que (i) se remitió la notificación a la dirección de correo electrónico enunciada para los efectos correspondientes por la parte demandante y cuyas evidencias de obtención se aportaron al expediente; (ii) el contenido de la notificación da cuenta de los elementos previstos en la norma e informa al demandado el término legal para comparecer; (iii) se adjunta la providencia a notificar; sin embargo, no obra prueba que se adjuntaran y remitieran los anexos para efecto del traslado de la demanda.

Existía la posibilidad de acreditar la remisión de los anexos desde la presentación de la demanda en cumplimiento de la regla dispuesta en el artículo 6 del Decreto

806 de 2020 –que era la normativa aplicable dado que la demanda fue presentada el 12 de enero de 2022, expresa:

“En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”

Pero, no obra prueba de dicha remisión en esa etapa procesal; dando lugar a concluir que la integración del contradictorio no se surtió en debida forma, lo que configuraría la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, al disponer que el proceso es nulo, en todo o en parte:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”

Por lo expuesto, en los términos del artículo 325 en concordancia con lo ordenado en el artículo 137 del CGP, póngase en conocimiento de la parte demandada la causal de nulidad contenida en el numeral 8 del artículo 133, para que se pronuncie conforme considere pertinente en el término de 3 días posteriores a su notificación.

Se requiere a la parte demandante para que en el término de 5 días, notifique esta providencia a la parte demandada de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; o para que en el mismo término, allegue al plenario constancia de haber remitido a la parte demandada los anexos que corresponden al traslado de la demanda en la oportunidad legal, hasta antes o inclusive con la notificación de la providencia admisorio de la demanda.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a horizontal line at the bottom, representing the name Ricardo León Carvajal Martínez.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO